

"Conflicto por la pastera: Gualeguaychú volvió a gritar Fuera Botnia-UPM y que los gobiernos actuen", *EcoPortal*, Buenos Aires, Argentina, 09 de octubre de 2013.

Consultado en:

http://www.ecoport.net/Eco-Noticias/Conflicto_por_la_pastera_Gualeguaychu_volvio_a_gritar_Fuera_Botnia-UPM_y_que_los_gobiernos_actuen

Fecha de consulta: 27/11/2013.

Conflicto por la pastera: Gualeguaychú volvió a gritar Fuera Botnia-UPM y que los gobiernos actuen

09/10/13

[Argentina, Uruguay](#)

La Asamblea hizo público el documento que se iba a entregar al intendente Lafluf, y en donde responsabilizan a Botnia y al gobierno uruguayo por la contaminación y piden firmeza al gobierno argentino para defender la ciudadanía de Gualeguaychú.

DECLARACIÓN

Han pasado diez años y hoy, como ayer, nuestra lucha sigue siendo por la Vida. Por el derecho irrenunciable de vivir en un ambiente sano y es nuestra obligación para con las



generaciones futuras de que dispongan de un mejor ecosistema. Por eso, esta bandera no conoce de fronteras y si de hermandades. Debe unir a los pueblos y no separarlos.

Nuestra interpelación está dirigida a ambos Gobiernos, para que asuman la real representación de su pueblo y no terminen siendo meros administradores de poderosos intereses económicos bajo las promesas de mejor futuro que solo traen aparejadas más pobreza y dramas sociales. Cuando quienes deben hacerlo no lo hacen, los pueblos se movilizan, por eso hoy aquí como hace diez años reclamamos:

1. El 4 de Octubre de 2003, el Presidente Municipal de [Gualeduaychú](#), acompañado por numerosos ciudadanos, se presentó ante las Autoridades Uruguayas. Expresaron el rechazo a la instalación de plantas de celulosa en esta región, que se venían anunciando desde distintas empresas y países. Similar presentación fue realizada ante las Autoridades Argentinas Hemos avanzado desde entonces en la información sobre las consecuencias negativas para el medio ambiente y para la salud humana y llegamos a la conclusión que Gualeduaychú no aceptará nunca un emprendimiento que es ilegal y contaminante.
2. En todas las instancias y lugares, donde pudimos, hemos expresado una y mil veces y de múltiples maneras, tanto a las autoridades Uruguayas como a las Argentinas y a las de otras Instituciones del mundo, como a la ciudadanía en general, las razones que avalan nuestra postura. Todas basadas en que [Botnia](#) contamina.
3. El Gobierno Uruguayo ha tenido siempre oídos sordos a nuestros reclamos. Ha sostenido una permanente actitud de exaltar las supuestas bondades de estas fábricas y hasta ha dado informaciones inexactas a su pueblo respecto al carácter contaminante de [Botnia](#) - U.P.M.
4. El Presidente de la ROU reconoció recientemente en forma pública que [Botnia - UPM](#) contamina, al decir que “si se disminuye la cantidad de fósforo que emite la planta será menor la [contaminación](#) producida”.
5. También el Canciller Héctor Timerman ha reconocido tardíamente los índices de [contaminación](#). Ocultando durante mucho tiempo datos que se conocían y que no fueron suministrados a la población afectada y a los sectores interesados.
6. Por esos motivos, nos oponemos a que se autoricen mayores niveles de producción a una empresa que de por sí contamina con los actualmente autorizados por el Gobierno Uruguayo. También rechazamos la instalación de nuevas plantas de celulosa en la cuenca del [río Uruguay](#).
7. Responsabilizamos una vez más al Gobierno Uruguayo y a la empresa [Botnia](#) - U.P.M., por la [contaminación](#) ambiental producida y por la afectación de la salud humana (como se demostró recientemente al tener que evacuar personas de urgencia por organismos de salud de ambos países), y por la tendenciosa información que sobre la misma brindan al Pueblo Uruguayo. Responsabilidad que también le cabe a nuestro Gobierno.
8. Pedimos una vez más al Gobierno Argentino que actúe con firmeza y responsabilidad, priorizando la salud de los habitantes y del río. Condenamos la actitud de haber ocultado

información durante tanto tiempo, bajo excusas absolutamente injustificadas y pretendiendo ignorar que Botnia – [UPM](#) contaminaba. Nos solidarizamos con los assembleístas denunciados y querellados injustamente por el Gobierno ante la Justicia Federal. Impugnamos la tardanza en haber reconocido la afectación que sufre nuestro [río Uruguay](#), luego de varios años de conflicto en los que se omitió actuar en defensa de la salud pública como del ecosistema. Exigimos en defensa del derecho humano a vivir en un ambiente sano y que despliegue un accionar concreto y efectivo, que supere los discursos y deje de lado las debilidades exhibidas frente a los atropellos uruguayos.

9. La CARU no puede ser un organismo burocrático e indolente, que en vez de administrar el río se conforma con administrar la [contaminación](#). Debe, entre otras cosas, incluir su apertura a la participación ciudadana y que garantice el derecho de acceso a la información pública, garantizando el acceso a la información pública, encargándose de cumplir activa y públicamente con el mandato del fallo de la Corte Internacional de Justicia de La Haya, junto al Comité Científico y examinar y controlar como allí se dispuso.

10. Este conflicto solamente terminará cuando se erradique la planta de Botnia - U.P.M. y desaparezca la causa que perjudica la unión de dos Pueblos hermanos.

SÍ A LA VIDA–FUERA BOTNIA [UPM](#). DE LA CUENCA DEL [RÍO URUGUAY](#)

“Asamblea Ciudadana Ambiental de [Gualeduaychú](#)”

Ecoportal.net

6 de Octubre de 2013